

Toolbox Social Impact Bond Jongeren Perspectief Fonds

DE BUSINESSCASE VOOR GEMEENTEN

De businesscase in het algemeen

Een businesscase (soms ook wel een haalbaarheidsstudie genoemd) beschrijft de zakelijke afwegingen om een project te beginnen. In een businesscase worden de kosten van een project tegen de baten afgewogen, rekening houdend met de risico's. Op basis hiervan kan een besluit genomen worden over het wel of niet starten en/of verder gaan met een project. In dit geval betreft het project de uitvoering van een Jongeren Perspectief Fonds (JPF) programma met 50 jongeren, gefinancierd met behulp van een Social Impact Bond (SIB). Bij de JPF SIB-aanpak worden de risico's aanzienlijk verminderd doordat het JPF een deel van de kosten van het programma voorfinanciert en de gemeente het JPF alleen een vergoeding terugbetaalt wanneer er aantoonbare resultaten zijn¹. In dit memorandum focussen wij daarom op de opbrengsten en de kosten van de businesscase.

¹ Het JPF zal daarbij een beperkte 'malus'-regeling aan de gemeente voorstellen, om ook aan de kant van de gemeente een extra stimulans voor een succesvolle uitvoering in te bouwen.

De totstandkoming van de businesscase voor een gemeente (schema 1)

In dit onderdeel wordt beschreven hoe de businesscase van de gemeente samenhangt met de belangrijkste stappen in het werkproces (zie *Toolbox Social Impact Bond Jongeren Perspectief Fonds – De werking van de Social Impact Bond*).

Welke stappen in het JPF SIB-werkproces leiden tot kosten en opbrengsten?

Een aantal stappen in het werkproces resulteren in kosten en opbrengsten voor de gemeente:

- De gemeente stelt een team samen voor de uitvoering van het programma bestaande uit een projectleider, trajectbegeleiders en schuldhulpverleners en voert het programma uit. Dit team regelt de schuldsanering en begeleidt de jongeren tijdens hun deelname aan het programma (**kosten uitvoering programma**).
- Een kredietbank of een gemeentelijke instantie betaalt na het akkoord met de schuldeisers meteen deze schuldeisers af, en verleent voor de resterende schuld een saneringskrediet aan de aangemelde jongeren. De gemeente betaalt vervolgens de restschuld van de jongeren af in lijn met de voortgang van het 2-jarige programma, inclusief rente (**kosten uitvoering programma**).
- Het JPF verschaft de gemeente middelen voor aflossing van de saneringskredieten, en – indien gewenst – voor een deel van de uitvoeringskosten (**voorfinanciering deel kosten programma**).
- Jongeren doorlopen een 2-jarig traject waardoor hun maatschappelijke positie verbetert en maatschappelijke besparingen en baten worden gerealiseerd (**gerealiseerd maatschappelijk rendement**).
- De gemeente registreert met een effectmonitoringsysteem de effecten van het 2-jarige programma per deelnemer, en betaalt JPF op basis van deze registratie een vergoeding terug (**vergoeding voor JPF**).

Hoe worden de maatschappelijke baten en de vergoedingen bepaald?

De uitvoering van het JPF-programma leidt tot maatschappelijke baten en – indien er aantoonbare positieve effecten worden gerealiseerd – tot vergoedingen voor het JPF:

- Tijdens het programma wordt voor iedere jongere op vaste momenten de voortgang op een aantal indicatoren gemeten met behulp van het **effectmonitoringsysteem**. Hiermee worden de positieve effecten vastgesteld (zie hierna).
- Wanneer een jongere het traject na 2 jaar heeft afgerond worden de geregisteerde effecten geverifieerd door een externe **auditor**.
- De positieve effecten leiden tot maatschappelijke besparingen en baten waarvan de waarde wordt bepaald met behulp van de effectmonitoringstool en de maatschappelijke kosten-batenanalyse (**MKBA**) die daaraan ten grondslag ligt (zie hierna).
- De positieve effecten worden aan de hand van de maatschappelijke besparingen zoals vastgesteld in de effectmonitor omgerekend naar vergoedingen voor het JPF (zie hierna).

Schema 1: De totstandkoming van de businesscase



Businesscase van JPF		Businesscase van gemeente	
Voorfinanciering van het SK en een deel uitvoeringskosten	+	Gerealiseerde maatschappelijke baten	+
Uitvoeringskosten voor SIB	-	Uitvoeringskosten voor JPF	-
Terugbetaling door gemeente met stukje resultaatvergoeding	=	Resultaatvergoeding van de SIB	=

Toelichting op de elementen van de businesscase

De gemeente start het programma met een budget voor de kosten en een vooruitzicht op maatschappelijke baten. Deze zullen tijdens het programma geleidelijk steeds duidelijker worden. Voor het budget verschaft het JPF een aantal richtlijnen in de vorm van een referentiecasi (zie hierna).

Wat zijn de onderdelen van de businesscase voor de gemeente?

De businesscase voor de gemeente geeft aan wat het 'netto resultaat' van de uitvoering van het programma is wanneer de kosten worden afgetrokken van de opbrengsten. Dit resultaat bestaat uit de volgende onderdelen:

- De opbrengsten in de vorm van de **gerealiseerde maatschappelijke waarde**. Dit zijn de (waar mogelijk gemonetariseerde) positieve effecten van de uitvoering van het programma.
- De kosten die samenhangen met een door de gemeente te betalen **vergoeding voor het JPF** voor elk 2-jarig traject dat door een jongere wordt afgerond. Deze vergoeding dekt het door het JPF als stimulans voorgefinancierde deel van de kosten (met betrekking tot de aflossing van de saneringskredieten en een deel van de uitvoeringskosten) en is gebaseerd op aantoonbare positieve resultaten.
- De jaarlijkse fee die gemeenten betaalt voor aansluiting bij het JPF, waarmee de kosten voor het gebruik van de effectmonitor gedekt worden en de gemeente kan aansluiten bij de JPF Community en alle kennissessie die georganiseerd worden.
- De **overige uitvoeringskosten van de gemeente** welke betrekking hebben op het deel van de gemeentelijke kosten dat niet door het JPF wordt voorgefinancierd.

Hoe worden de opbrengsten voor de gemeente bepaald?

Jongeren doorlopen een 2-jarig traject waardoor hun maatschappelijke positie verbetert en maatschappelijke besparingen en baten worden gerealiseerd. De positieve effecten in het leven van de jongeren worden met een effectmonitoringsysteem geregistreerd. Hierbij wordt een aantal indicatoren gebruikt, die ieder weer zijn opgebouwd uit een aantal deelindicatoren (zie *Toolbox Social Impact Bond Jongeren Perspectief Fonds – De werking van het effectmonitoringsysteem*).

Naast bovenstaande indicatoren wordt ook de **geluksbeleving** van de jongeren gemeten met behulp van een vragenlijst. Deze meting is niet van invloed op de resultaatvergoeding, maar levert leerzame programmainformatie op over het welbevinden van jongeren - vooraf, tijdens en na het programma.

De maatschappelijke besparingen en baten (schema 2)

De maatschappelijke besparingen en baten kunnen gewaardeerd worden met behulp van een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA). Een MKBA probeert de positieve en negatieve effecten van een project (of beleidsoptie) op de welvaart van een regio of van Nederland in te schatten.

De in Den Haag uitgevoerde *JPF Effectmeting 2021*² wordt als uitgangspunt genomen voor de te behalen maatschappelijke besparingen en baten. De belangrijkste conclusie uit dit rapport is dat door de JPF-aanpak per jongere circa € 21.000 wordt bespaard.

- Op korte termijn (tijdens het traject en de nazorg) wordt het meest bespaard door het voorkomen van de kosten van bijstand/WW door het verlies van werk of door schooluitval, en door het versnellen van de uitstroom uit de bijstand. Daarbij komen bijvoorbeeld nog besparingen door het voorkomen van dakloosheid. Schuldeisers besparen kosten doordat zij via de JPF-aanpak relatief meer baten realiseren ten aanzien van hun uitstaande vorderingen en door het voorkomen van huisuitzettingen en afsluitingen.
- Op de lange termijn wordt het meeste bespaard door het voorkomen van toekomstige reguliere schuldhulpverlening en (nog) grotere schulden, en het voorkomen van dakloosheid. Daarbij komen besparingen door het voorkomen van instroom in de bijstand door het vaker afmaken van een opleiding en besparingen op kosten GGZ en verslavingsszorg.

Het betreft hier de besparingen die met enige mate van zekerheid tijdens het onderzoek konden worden vastgesteld. Niet meegenomen is bijvoorbeeld de waarde van jongeren die (weer) belasting gaan betalen of zich weer goed voelen in de maatschappij.

² <https://www.purpose.nl/files/JPF-effectmeting-2021---publieksrapportage2.pdf>; Purpose; 2021

Schema 2: De maatschappelijke besparingen

JPF bespaart ong. €21.000 per jongere, grotendeels voor SZW en OCW

Partij	Totale besparing per partij	Korte termijn (traject + nazorg)	Lange termijn (na traject)	Noot bij berekende besparingen
Gemeente (SZW)	€ 1.277.865	€ 748.338	€ 493.526	
Gemeente (OCW)	€ 399.529	€ 149.717	€ 249.813	Weergegeven besparingen zijn slechts een selectie van gerealiseerde besparingen die met enige zekerheid en concreetheid vastgesteld kunnen worden. Wat niet meegenomen is, zijn bijvoorbeeld de waarde van een jongere die weer belasting gaat betalen door werk of nog zachtere elementen als de waarde van een jongeren die met vertrouwen de toekomst tegemoet gaat
Zorgverzekeraars	€ 124.965	€ 41.800	€ 83.165	
Schuldeisers	€ 82.030	€ 82.030		
Woningcorporaties	€ 33.480	€ 33.480		
Rijksoverheid (SZW)	€ 8.174	€ 8.174		
Nutsbedrijven	€ 1.959	€ 1.959		
Totaal	€ 1.928.002	€ 1.101.498	€ 826.504	
Per jongere	€ 20.731	€ 11.844	€ 8.887	

Focus van de effectmeting ligt op direct aanwijsbare effecten. Extra besparingen / baten bijv. in de vorm van hogere belastingen e.d. zijn buiten beschouwing gelaten. De totale besparingen zullen dus waarschijnlijk hoger liggen

39

Purpose Management Consulting
Effectmeting JPF | mei 2021

PURPOSE

* Uit: JPF Effectmeting 2021; Purpose; 2021

Referentiecasi voor de kosten van een programma (schema 3)

Het JPF verschaft de gemeente een referentiecasi voor het programmabudget.

Waaruit bestaan de kosten van de gemeente?

Een JPF-programma leidt tot twee soorten kosten: de aflossing van de saneringskredieten (bij een kredietbank of een andere gemeentelijke instantie) en de kosten van de uitvoeringsorganisatie.

- **De kosten van de uitvoeringsorganisatie.** Deze kosten bestaan vooral uit de interne of externe uurtarieven voor de werkzaamheden van het team dat het JPF-programma uitvoert: de projectleider, de schuldhulpverleners en de trajectbegeleiders. Hiernaast maakt de gemeente binnen het gemeentelijke apparaat andere kosten voor het uitvoeren van het programma op het gebied van ICT, communicatie, aansluiting bij Stichting JPF e.d.
- **De aflossing van de saneringskredieten.** Nadat een jongere zich heeft aangemeld voor het JPF-programma worden met behulp van de schuldhulpverlener alle schulden geïnventariseerd en wordt een plan voor de schuldregeling opgesteld. Een kredietbank of een gemeentelijke instantie benadert met dit plan de schuldeisers. Wanneer deze akkoord gaan met een afboeking worden de schulden gesaneerd en krijgen de schuldeisers het bedrag uitgekeerd waar ze mee akkoord zijn gegaan. De kredietbank of gemeentelijke instantie verleent de jongere hiervoor een saneringskrediet. De gemeente lost deze saneringskredieten voor de jongeren af in lijn met de voortgang van het 2-jarige traject waar de jongere zich aan gecommitteerd heeft.

De aflossing van de saneringskredieten en een deel van de uitvoeringskosten worden door het JPF voorgefinancierd op het moment dat jongeren hun Perspectiefplan ondertekenen. Deze voorfinanciering bedraagt € 2.000 per saneringskrediet en indien gewenst € 2.000 voor (een deel van de) uitvoeringskosten per jongere. De daadwerkelijke kosten van de gemeente bestaan uit de resultaatvergoedingen die per afgerond traject aan het JPF worden betaald als tegenprestatie voor de ontvangen voorfinanciering, en de resterende uitvoeringskosten die niet door het JPF zijn voorgefinancierd. De resultaatvergoeding wordt na afronding van een traject (na 2 jaar) vastgesteld. Dit gebeurt met behulp van een vergoedingstabel die de met het effectmonitorsysteem geregistreerde effecten omzet in een vergoeding.

Welke uitgangspunten heeft het JPF gehanteerd bij het opstellen van de referentiecasi?

Het JPF heeft een aantal uitgangspunten gehanteerd bij het opstellen van de referentiecasi:

- JPF financiert € 2.000 per saneringskrediet en € 2.000 voor (een deel van de) uitvoeringskosten per jongere voor.
- De referentiecasi is geënt op het langlopende JPF-programma in Den Haag, met een kostenstructuur op basis van circa 150 lopende dossiers op jaarbasis.
- De kosten van teamleden zijn ingeschat op basis van de inzet van interne medewerkers (projectleider; trajectbegeleiders en schuldhulpverleners).

- Er is een inschatting gemaakt van de bureaunkosten en overige kosten die benodigd zouden kunnen zijn.

JPF biedt ondersteuning bij de opstart en uitvoering van het JPF, hetgeen de opstartkosten positief zal beïnvloeden. De ondersteuning zal bijvoorbeeld bestaan uit:

- Een toolkit en communicatiemiddelen;
- Facilitering van contacten met andere (pilot)gemeenten om ervaringen uit te wisselen;
- Een kwartiermaker

Welke overwegingen zijn van belang bij het opstellen van een budget?

Het daadwerkelijke budget van een gemeente kan om een aantal redenen afwijken van de referentiecassus. De volgende overwegingen kunnen hierbij een rol spelen:

- Wanneer de gemeente besluit om een pilot uit te voeren, kan het benodigde budget worden beïnvloed door het aantal jongeren en het tempo waarin deze instromen (bij een gefaseerde instroom kan de uitvoeringscapaciteit worden opgebouwd).
- De benodigde capaciteit en senioriteit van de projectleider, vooral gedurende een pilot en de opstart van het programma (zie ook het eventuele aanbod van een kwartiermaker vanuit het JPF).
- De inzet van interne medewerkers of de inhuur van externe medewerkers, of een combinatie van beiden.
- De inschaling van de ingezette interne medewerkers en het al dan niet budgetteren van overhead.
- De leveranciers van extern ingehuurde medewerkers en de tarieven die zij per type medewerker rekenen.
- De mogelijkheid om de BTW op ingekochte diensten te compenseren vanuit het BTW-Compensatiefonds.
- De budgettering van bijkomende projectkosten in de vorm van bureaunkosten en overige kosten:
 - Bureaunkosten – bijvoorbeeld huisvesting, website, ICT-faciliteiten, kantoorartikelen, etc.;
 - Overige kosten – bijvoorbeeld: evenementen, vergoedingen, opleidingskosten, reiskosten, etc.

Schema 3. De referentiecasis voor de kosten van een programma

Uitgangspunten referentiecasis						
JPF financiert € 2.000 per saneringskrediet en € 2.000 voor (een deel van de) projectkosten voor.						
De kosten zijn gebaseerd op ervaringscijfers van het doorlopende programma in Den Haag						
De gemeente voert een programma uit m.b.v. interne medewerkers						
	Jaar 1	Per jongere	Jaar 2	Per jongere	Traject 2 jaar	Per jongere
Aantal jongeren	25		25			
Aflossing saneringskredieten	50.000	€ 1.000	€ 50.000	€ 1.000	100.000	€ 2.000
Loonkostentabel						
Salariskosten projectleider/teamleider (schaal 10)	€ 88.000					
Salariskosten trajectbegeleider (schaal 9)	€ 79.000					
Salariskosten schulphulpverlener (schaal 7/8)	€ 66.000					
Capaciteit dossiers / jaar						
	Capaciteit		FTE			
Projectleider	143		0,35			
Trajectbegeleider	24		2,1			
Schulphulpverlener/budgetbeheerder	39		1,3			
	Jaar 1	Per jongere	Jaar 2	Per jongere	Traject 2 jaar	Per jongere
Aflossing saneringskredieten	50.000	€ 1.000	€ 50.000	€ 1.000	€ 100.000	€ 2.000
Projectleiding	€ 30.800	€ 616	€ 30.800	€ 616	€ 61.600	€ 1.232
Trajectbegeleiding	€ 165.900	€ 3.318	€ 165.900	€ 3.318	€ 331.800	€ 6.636
Schuldhulpverlening	€ 85.800	€ 1.716	€ 0	€ 0	€ 85.800	€ 1.716
	€ 282.500	€ 5.650	€ 196.700	€ 3.934	€ 479.200	€ 9.584
Bureaunkosten - 5% operationele kosten	14.125	€ 283	9.835	€ 197	€ 23.960	€ 479
Overige kosten (trainingen e.d.) - € 500 per jongere	12.500	€ 250	12.500	€ 250	€ 25.000	€ 500
	€ 26.625	€ 533	€ 22.335	€ 447	€ 48.960	€ 979
TOTAAL	€ 359.125	€ 7.183	€ 269.035	€ 5.381	€ 628.160	€ 12.563

De aanpak en fasering van de effectmonitoring (schema 4)

De gemeente krijgt bij aansluiting toegang tot een gebruiksvriendelijk effectmonitoringsysteem. Bij het in gebruik nemen van dit systeem kan de gemeente indien nodig advies krijgen van het JPF. Via een eigen dashboard kan de gemeente de voortgang van de aanpak en de situatie van de jongeren op gemeenteniveau monitoren.

Welke effecten meet het effectmonitoringsysteem?

De trajectbegeleiders en de jongeren scoren de effecten in het leven van de jongeren via korte vragenlijsten. Deze vragenlijsten worden automatisch verstuurd om de belasting voor de jongeren en de trajectbegeleiders te minimaliseren. Bij de metingen wordt een aantal indicatoren gebruikt, die ieder weer zijn opgebouwd uit een aantal deelindicatoren (*zie Toolbox Social Impact Bond Jongeren Perspectief Fonds – De werking van het effectmonitoringsysteem*):

- Opleiding en werk
- Inkomen
- Dagbesteding
- Geestelijke gezondheid
- Lichamelijke gezondheid
- Sociaal netwerk
- Justitie
- Verslaving
- Huisvesting
- Nieuwe schulden

Wat zijn de belangrijke meetmomenten?

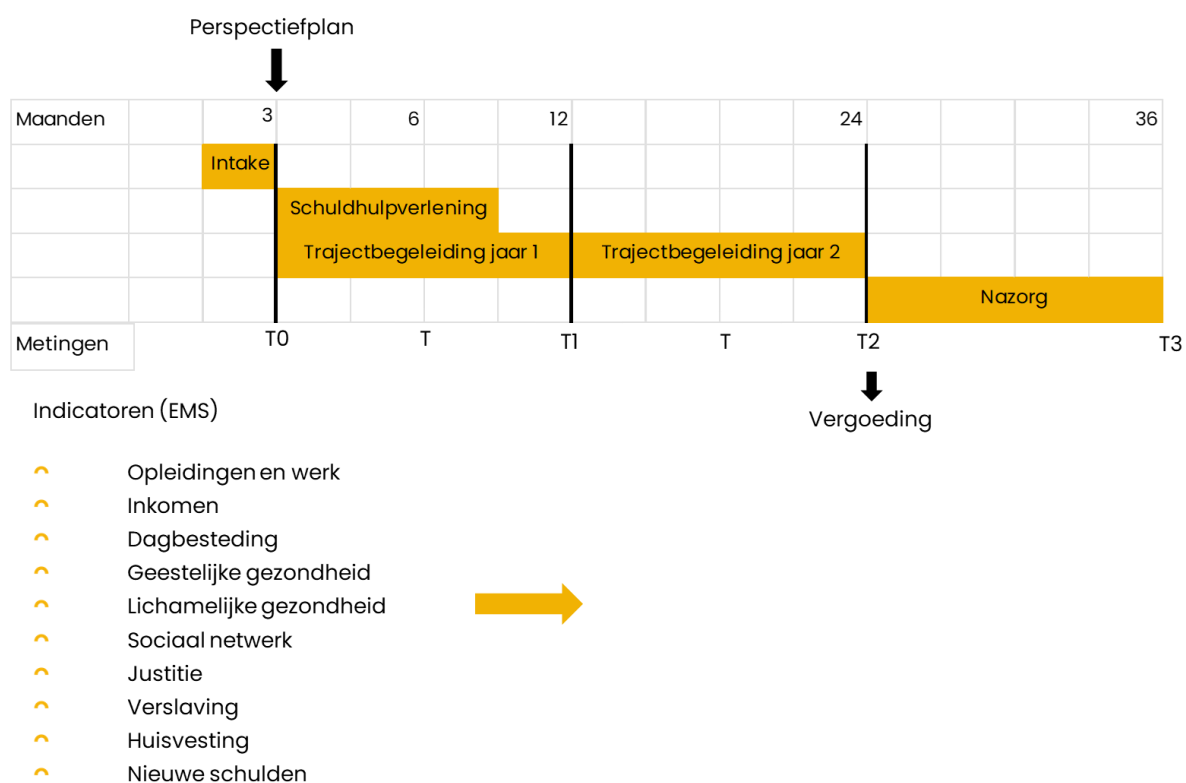
De meting van de effecten en de geluksbeleving vindt per half jaar en op vaste momenten tijdens het programma plaats:

- T0 : wanneer de jongere het Perspectiefplan tekent en het programma start.
- T1 : na afloop van het 1^e jaar van het programma.
- T2 : na afloop van het 2^e jaar, bij de beëindiging van het programma.
- T3 : na afloop van een jaar nazorg.

Bij de intake (op T-1) worden alleen de basisgegevens van de jongeren geregistreerd. Op T2 wordt de meting gedaan die de basis vormt voor de resultaatvergoedingen. De meting op T3 is bedoeld om de bestendigheid van de geboekte resultaten vast te stellen en is niet meer van invloed op de resultaatvergoedingen.

Naast de metingen wordt middels de effectmonitor de voortgang van het JPF programma vastgelegd, zoals de intake, wanneer de schuldregeling rond is en wanneer de jongere de maatschappelijke tegenprestatie heeft afgerond. Ook geeft de monitor inzicht in afgeronde trajecten en het percentage uitval.

Schema 4: De aanpak en fasering van de effectmonitoring



De algemene opzet van de berekening van de resultaatvergoeding

Middels een vastgesteld percentage van de behaalde maatschappelijke baten wordt bepaald welke resultaatvergoeding de gemeente na afloop van een 2-jarig traject aan het JPF dient te betalen. In schema 6 staat een voorbeeldberekening.

Hoe werkt vaststelling van de resultaatvergoeding?

Met de vergoedingstabel worden (geheel of gedeeltelijk) gerealiseerde positieve effecten omgezet in vergoedingen:

- Het uitvoeringsteam registreert op vaste momenten op een aantal (deel)indicatoren hoe de jongere er voor staat middels de effectmonitor. Waar nodig gebeurt dit in overleg met de jongere zelf.
- Gedurende de loop van het programma zou op verschillende deelindicatoren een verbetering plaats moeten vinden, waardoor het JPF-traject zorgt voor vooruitgang op de leefgebieden. Middels de MKBA worden aan de vooruitgang op de leefgebieden maatschappelijke besparingen gekoppeld. Bij bepaalde categoriën zal dit een 'ja/'nee-beoordeling zijn (bijvoorbeeld wel of geen bijstand).
- Op het einde van het traject (meetmoment T2) wordt vastgesteld welke verbetering heeft plaatsgevonden. Aan deze verbeteringen worden de maatschappelijke besparingen gekoppeld.
- Middels de maatschappelijke besparingen en de vooraf vastgestelde kosten voor het JPF wordt het behaalde maatschappelijke rendement vastgesteld.
- Op basis van de behaalde maatschappelijke rendement wordt bepaald of Stichting JPF in aanmerking komt voor een vergoeding en wat de hoogte daarvan is.
- De effecten en de resulterende vergoeding worden vastgesteld door een externe auditor.
- Wanneer jongeren tussentijds afvallen komt het JPF niet in aanmerking voor een resultaatvergoeding en wordt enkel naar rato de vooraf gefinancierde uitvoeringskosten terugbetaalt.

Waarvoor gebruikt het JPF de resultaatvergoedingen?

De inkomsten uit de resultaatvergoedingen stellen het JPF in staat om de financiers met rente terug te betalen en om de eigen businesscase dekkend te krijgen. Het stelt Stichting JPF in staat om gemeenten te ondersteunen bij de opstart en uitvoering van een programma en de JPF SIB-aanpak door te ontwikkelen.

Uitgangspunten vaststellen resultaatvergoeding (schema 5)

- De voorfinanciering vanuit Stichting JPF is 4.000 euro, waarvan 2.000 euro voor het saneringskrediet en 2.000 euro voor de uitvoeringskosten. In het financieel werkproces Social Impact Bond staat verder toegelicht hoe deze financieringsstromen lopen.
- De resultaatvergoeding van de SIB JPF wordt berekend middels een percentage van het maatschappelijk rendement. Het maatschappelijk rendement zijn de maatschappelijke besparingen (die inzichtelijk worden middels de JPF effectmonitor) min de kosten van het JPF. De kosten zijn vastgesteld op 12.500 euro per jongere, zoals uitgewerkt in de referentiecasus van Stichting JPF (Bijlage III). Het gemiddeld maatschappelijk rendement per cohort is het uitgangspunt van de berekening van de resultaatvergoeding.
- Het percentage voor de resultaatvergoeding is vastgesteld op 4% van het maatschappelijk rendement. Deze komt boven op de terugbetaling van de voorfinanciering bij elk geslaagd traject (zie voorbeeldberekening).
- Indien er sprake is van uitval, hoeft de gemeente de voorfinanciering niet (geheel) terug te betalen. Het gehele saneringskrediet hoeft niet terugbetaald en de voorfinanciering van de uitvoeringskosten wordt naar rato terugbetaald. Hierbij zal de grens op een half jaar zitten. Voorbeeld: een jongere valt na 1,5 jaar uit. De gemeente hoeft dan enkel een kwart van de 2.000 euro voorfinanciering van de uitvoeringskosten terug te betalen, namelijk 500 euro. De rest wordt gedekt door Stichting JPF.
- De afrekening van de SIB vindt plaats na afloop van het traject van de 'laatste' JPF'er van het cohort. Tijdens de looptijd van de SIB is de gemeente ook aangesloten bij Stichting JPF voor het gebruik van de effectmonitor en ter kennisdeling. Hiervoor geldt een jaarlijkse bijdrage.
- Binnen het JPF wordt gestreefd naar de hoogst mogelijke resultaten in termen van vooruitgang op alle leefgebieden en daarmee samenhangende maatschappelijke baten. Daarom is besloten om uitzonderlijk goede resultaten positief te bekrachtigen: bij minder dan 2 uitvallers en/of een netto maatschappelijk rendement hoger dan 14.000 euro per jongere zal het percentage waarop de terugbetaalvergoeding wordt gebaseerd bijgesteld worden naar 3%.
- Stichting JPF behoudt zich het recht voor om bij ernstige tekortkomingen door de gemeente in de uitvoering van de JPF aanpak de volledige voorfinanciering op te eisen. Denk hierbij aan extreme uitval en/of een zeer laag maatschappelijk rendement door een onprofessionele uitvoering van de aanpak door of namens de gemeente (bijvoorbeeld ernstig tekortschietende trajectbegeleiding of langdurige personeelstekorten). Hierbij zal een resultaat dat meer dan 40% afwijkt van het landelijk gemiddelde (zowel op uitval als maatschappelijk rendement) als signaalwaarde worden gebruikt.

NB: De SIB JPF zit op dit moment in de pilotfase, waarbij Stichting JPF gebruik mag maken van een renteloze lening van het ING Nederland Fonds. Daarnaast heeft Stichting JPF ook een lopende pilot met het Waarborgfonds, waardoor voor de pilotperiode de saneringskredieten worden gedekt bij uitval. Dit samen maakt dat voor de pilotfase een lagere resultaatvergoeding kan gelden. Het staat daarom niet vast dat bij opschaling van de SIB JPF dezelfde afspraken voor de resultaatvergoeding zal gelden.

Schema 6: Voorbeeldberekening resultaatvergoeding

Voorbeeldberekening

Aantal JPF	Uitval	Succesvol JPF	Maatschappelijk rendement	Percentage SIB	Terugbetaalvergoeding p/j*	Terugbetaling uitval	Totale kosten per cohort	Vershil t.o.v. geen SIB
25	0	25	€ 10.000,00	3%	€ 4.300,00	€ -	€ 107.500,00	€ 7.500,00
25	2	23	€ 10.000,00	4%	€ 4.400,00	€ 2.000,00	€ 103.200,00	€ 3.200,00
25	4	21	€ 10.000,00	4%	€ 4.400,00	€ 4.000,00	€ 96.400,00	€ -3.600,00
25	7	18	€ 10.000,00	4%	€ 4.400,00	€ 7.000,00	€ 86.200,00	€ -13.800,00

*Terugbetaalvergoeding per jongeren betreft de terugbetaling van de voorgefinancierde 4.000 euro plus de resultaatvergoeding die is berekend aan de hand van de 4% van het maatschappelijk rendement (= 400 euro).